·临床教学·

《全科医学概论》课程引入小组学习的效果分析

韩琳娜　李一梅　谢波　赵玉玲　龙波　江莲　张绍群　刘北忠

【摘要】 **目的**　在《全科医学概论》课程中引入小组学习,培养学生主动学习和创新的能力。**方法**　临床医学专业五年制本科 2008 级甲乙两班学生共 221 人,分为 20 个小组(每组 11~12 人)。教学内容为《全科医学概论》。课前 1 周将学习任务布置给学生,甲乙两班分别进行大课讨论,以小组代表的综述发言为主。通过观察、访谈、问卷调查和答卷评分等进行学习效果评价;对相关计数资料行 χ^2 检验。**结果**　两班学生对小组学习方法的总赞同率为 91%,认为有利于培养主动学习和创新能力者分别为 88%与 73%。但乙班学生对小组学习的具体优点的认可度低于甲班,差异有统计学意义($P<0.05$)。**结论**　《全科医学概论》课程引入小组学习,有助于培养学生学习主动性与创新能力。

【关键词】 全科医学概论;　课程教学;　小组学习

【中图分类号】 R499

Analysis on effect of small group learning in the course of introduction to general practice

Han Linna, Li Yimei, Xie Bo, Zhao Yuling, Long Bo, Jiang Lian, Zhang Shaoqun, Liu Beizhong. The Fifth Clinical College of Chongqing Medical University, Chongqing 402160, China

Corresponding author: Li Yimei, Email: boxie789@163.com

【**Abstract**】 **Objective**　To introduce small group learning in the course of introduction to general practice to cultivate students' ability of active learning and innovation. **Methods**　Totally 221 students of 2008 grade A and B classes were enrolled as teaching objects and were divided into 20

DOI:10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2014.01.024

作者单位:402160　重庆医科大学第五临床学院

通信作者:李一梅, Email: boxie789@163.com

对不同影响因素和影响程度进行相应的体制、方法改革和优化。军队高等医学院校临床医师临床带教积极性影响因素较多,有些已经成为“久治不愈”的顽固因素,只有深入认识其对教学质量和下一代人才培养的深远影响,才能坚定不移地实施教学激励机制,形成自己的教学特色,最终提高临床医师带教积极性、提升临床教学质量。

参考文献

[1] 崔崇芳. 影响教师教学积极性的心理因素分析[J]. 中国电力教育, 2012(25): 111-113.

[2] 肖莉华, 杨素清, 曾庆良, 等. 影响教学医院医务人员临床本科教学积极性的因素与解决思路[J]. 临床医学工程, 2010, 17(11): 153-154.

[3] 任新玲, 李圣清, 柏长青. 军医大学本科生内科实习中的教学困境与对策探讨[J]. 西北医学教育, 2006, 14(3): 335-336.

[4] 董蓓, 刘成娟, 李自普, 等. 强化激励机制、提倡奉献精神, 促进医院科研工作的发展[J]. 中华医学科研管理杂志, 2005, 18(4): 255-256.

[5] 刘向宏, 赵卫, 叶春林, 等. 军队医院实习管理的做法[J]. 解放军医院管理杂志, 2008, 15(6): 596-600.

[6] 阳林俊, 高原. 军队医院临床带教的问题及对策[J]. 解放军医院管理杂志, 2011, 18(7): 686-687.

[7] 方国娟, 陈益林. 高校教师教学积极性激励策略研究[J]. 大学: 学术版, 2010(11): 21-26.

(收稿日期:2013-09-16)

(本文编辑:胡永国)

groups. Introduction to general practice was used as learning materials. One week before the class, teacher gave students learning task and A and B classes carried on class discussion respectively. Review speaking was conducted by the representatives of groups. Effectiveness was evaluated through the observation, interview, questionnaire survey and answer scoring points. **Results** Overall support percentage to small group learning was 91%. Percentages of students who believed that small group learning was beneficial to cultivating the ability of active learning and innovation were 88% and 73% respectively. **Conclusions** Introducing small group learning in the course of introduction to general practice is effective and conductive to training students' ability to study and innovate.

【**Key words**】 Introduction to general practice; Course; Small group learning

小组学习是目前许多国家常采用的一种富有创意的教学方法，能较好地培养学生主动学习能力和钻研精神，对教学资源的要求相对较低。为此，作者在《全科医学概论》的大班教学中引入小组学习，探索《全科医学概论》的教学方法，并对其进行评价。

1　对象与方法

1.1　对象

2008 级甲、乙两班临床医学专业五年制本科四年级学生共 221 人。其中，甲班为统招全日制本科生，共 132 人，分为 12 个小组；乙班为专升本全日制本科生，共 89 人，分为 8 个小组。学习内容为杨秉辉主编《全科医学概论(第二版)》“第一章医学应以促进人类的健康为目标”和“第二章全科医学的定义与基本概念”，共 6 学时，占该课程 40 学时的 15%。主讲教师负责教学方案设计和主持课堂教学，班主任和教学秘书承担小组学习的安排和效果评价。

1.2　学习方法

课前任务布置：课前 1 周，以书面形式下发学习任务——“问题”，并注明解答问题的方法和评分标准。要求通过小组内自由讨论，每位学生以书面形式写出答案，并准备课堂发言与讨论等；强调书面答题的评分计入期末成绩。下发的问题是，全科医学与其他临床二级学科相比，具有哪些优势？为什么？

课前准备：学生利用课余时间，查阅文献资料，通过小组内自由讨论，书面解答问题，字数不少于 500。

小组汇总：课前 2 天，每位学生将书面答卷交小组长(或小组长指定的代表)。小组长或其代表写出综述，不少于 800。

大课讨论：大课发言讨论分 2 次完成，第一次 3 学时，第二次 2 学时，甲乙两班分别进行。第一次上课时，教师首先用约 10 min 时间导入相关知识，营造讨论气氛，然后各小组代表上台发言。要求完全脱稿演讲，本小组其他学生可补充，其他小组学生可自由质疑、评价或提问。讨论过程中，教师适当启发与引导。

教师总结复习：学生发言后，教师用约 1 学时，通过归纳、讲授全科医学相关概念和基本原则等，讨论全科医学与其他临床二级学科相比所具有的优势，同时探讨学生发言中提出的问题。

1.3　评价

观察：观察大课讨论过程中学生的精神状态、发言积极性等，初步了解学生的学习兴趣和效果。

访谈：在大课的下课休息时间，随意地在教室的前、中、后部分别与甲班、乙班各 6 名学生交谈。了解学生在课余时间的学习准备情况，如完成任务的态度、查阅文献、小组交流讨论等。同时了解其对知识的掌握程度。

问卷调查：采取封闭式问题和开放式问题相结合，以封闭式问题为主的方式设计问卷。在《全科医学概论》课程结束后进行调查，主要了解学生对小组学习的态度，以及评价小组学习的实施效果等。

书面答案评分：本次书面答案的满分为 8，占期末成绩的 8%。评分标准：①形式：书写工整、语句通顺、层次清楚、不低于 500 字者，得 3 分，有欠缺酌情扣 1~3 分。②内容：具体写出全科医学在医疗体系中较其他临床专科的优势 1 项及其理由得 1 分，最高 5 分，缺 1 项扣 1 分，最多扣 5 分；1 项理由不正确扣 0.5 分。③抄袭或与他人雷同计零分。④小组代表的综述发言和其他学生的补充或自由发言，作为书面成绩的加分依据，但最高不能超过 8 分。

1.4　统计学方法

对本研究涉及的计数资料进行比较分析，采用

χ^2 检验，以 $P<0.05$ 为差异具有统计学意义。

2　结果

2.1　观察结果

通过课堂观察了解到，大课过程中，绝大多数学生精力集中，兴趣浓厚，积极参与课堂讨论。20 名小组发言代表有 17 名完全脱稿甚至即兴演讲，其他学生踊跃发言，以至于教师不得不控制发言人数和发言时间。课堂发言人数甲班为 46 人（发言率 35%，其中，小组代表 12 人，自由发言 34 人），乙班为 37 人（发言率 42%，其中，小组代表 8 人，自由发言 29 人）。乙班 29 名自由发言者中有 7 人（24%）表达了对全科医学在中国医疗体系中优势的质疑，甲班 34 名自由发言者有 5 名为批判性发言（15%）（$\chi^2=0.90$，$P>0.01$）。

2.2　访谈结果

从访谈中了解到，学生积极参与的原因是多方面的。有的是想珍惜这次自主学习与发言锻炼机会，有的是想给期末的成绩增加分数，有少数是随大流。在课前完成书面答题的过程中，有许多学生除阅读课本外，还在互联网上搜索相关信息，认为小组学习很适合全科医学理论知识的学习，认为以书面解答和小组代表课堂发言为主、教师总结讲授为辅的小组学习方法，比传统的讲授法好。学生认为本次小组学习过程中存在的主要不足是在课外做书面答题过程中，部分学生不交流或交流很少，甚至个别学生比较敷衍。

2.3　问卷调查结果

共发放问卷调查表 221 份，收回有效调查表 211 份（回收率 95%），其中甲班回收 130 份（回收率 98%），乙班回收 81 份（回收率 91%）。结果显示，在全体学生中，大多数认真完成书面答题，对采用小组学习方法学习《全科医学概论》第一、二章表示赞同。认为更有利于培养自主学习能力、分析问题能力和创新能力，更有利于掌握本章的内容并使学习过程更轻松。但只有不到一半学生在解答问题过程中相互交流（表 1）。

甲班与乙班的调查结果比较显示，两个班之间，总体赞同小组学习方法的比例，以及认为多数学生认真答题、相互交流的比例差异无统计学意义（$P>0.05$），但乙班对小组学习的具体优点的认可度明显低于甲班（表 2）。

2.4　书面答题评分

完成并上交书面答题稿者 214 人（占学生总数的 97%），形式和内容均达到或基本达到评分标准；平均得分 6.97 分，最低 4.00 分，最高 8.00 分。未发现雷同现象。

3　讨论

传统课堂教学过于注重教师的讲授，忽略了学生的探究，忽略了学生之间的交流，学生被动接受成份大，主动学习欲望不强。小组学习是指由一定数量的学生组成“小组”，完成一定的学习任务的教学组织形式[1]，是美国俄克拉何马州立大学 Larry Michaelsen 教授于上世纪后期提出的，能较好地保证低师生比（1:200）的大班开展自主学习的有效性[2]。本研究针对教学资源不足、学生主动钻研能力较弱等情况，采用小组学习的方式开展《全科医学概论》教学，学生对小组学习方法及其效果普遍表示赞同。本研究将课外书面解答问题评分计入期末成绩，将

表 1　《全科医学概论》第一、二章小组学习的全体学生问卷调查结果

调查项目	肯定		否定		不清楚	
	人数	比例（%）	人数	比例（%）	人数	比例（%）
总体上是否赞同	193	91	7	4	11	5
是否有利于培养自主学习能力	186	88	5	2	20	10
是否有利于培养分析问题能力	194	92	6	3	11	5
是否有利于培养创新能力	155	73	13	6	43	21
是否有利于掌握所学内容	153	73	26	12	32	15
学习过程是否变得更轻松	187	88	10	5	14	7
小组代表的发言是否有代表性	190	90	12	6	9	4
书面答题是否可作为期末成绩的一部分	145	69	42	20	24	11
是否赞同大课发言讨论的形式	159	75	28	14	24	11
是否多数学生认真完成书面答题	148	70	59	28	4	2
是否多数学生在完成书面答题过程中相互交流	99	47	106	50	6	3

表 2　赞成《全科医学概论》第一、二章小组学习法教学的两班学生情况比较

调查项目	甲班（130 人）		乙班（81 人）		χ^2 值	*P* 值
	人数	比例（%）	人数	比例（%）		
总体上赞同	121	93	72	89	1.12	>0.05
认为有利于培养自主学习能力	122	94	64	79	10.51	<0.01
认为有利于培养分析问题能力	125	96	69	85	8.11	<0.01
认为有利于培养创新能力	105	81	50	62	9.28	<0.01
认为有利于掌握所学内容	104	80	49	60	9.53	<0.01
认为使学习过程变得更轻松	125	96	62	77	18.46	<0.01
认为小组代表的发言具有代表性	122	94	68	84	5.45	<0.05
认为书面答题可作为期末成绩的一部分	96	74	49	60	4.14	<0.05
赞同大课发言讨论的形式	109	84	50	62	13.15	<0.01
认为多数学生认真完成书面答题	94	72	54	67	0.76	>0.05
认为多数学生在完成书面答题过程中相互交流	57	44	42	52	1.28	>0.05

课堂讨论发言作为加分的依据，对调动学生的参与积极性起到良好作用。

全体学生课前书面解答问题，计入期末成绩，是可行且有效的，符合小组学习的基本精神[2-3]。安排学生在课堂讨论之前自学教材，查阅资料，通过小组内必要的交流，寻求“问题”的解答，是小组学习实施的重要步骤。多数学生在“问题”下达之后，根据答题要求，利用课余时间，仔细阅读教材，积极查阅网络资料，认真书写“答案”，取得较好成绩。基本实现了通过小组学习掌握基本理论和基本知识的目标，较好地锻炼了学生分析问题、解决问题的能力，在一定程度上促其克服主动钻研精神不足和参与意识不强的弱点。

由小组代表发言与部分学生补充或质疑形成的大课讨论，加深了其对学习内容的理解。学生参与讨论是小组学习中启迪思想，帮助学生深入领会所学内容的重要环节[3]。调查结果表明，各小组的综述发言较好地反映了本小组学生的主要观点。其他学生踊跃发表自己的观点，特别是不同的观点，甚至是比较叛逆的观点，使课堂讨论变得热烈而轻松，深化了学习内容。大课讨论虽然不能让每位学生都充分发表自己的观点，仍然得到大多数学生的拥护，在教师有限、教室不足、学习小组内讨论不易深入等特殊情况下，仍然是可以采用的有效方法。

甲乙两班学生对小组学习具体优点的认同存在着较大差异（27% vs. 15%），乙班明显低于甲班（*P*<0.01）。乙班学生是大专毕业后通过再考试达到录取标准进入本科学习的。他们在课堂自由发言中，思维活跃，表达批判性观点和不按题目要求发言的比例明显高于甲班。研究者推测乙班学生自主学习意识和能力较强，小组学习还不能满足其期望，因而他们对其优点的认可率明显低于甲班。

本次研究中还存在如下问题：①在课外完成答题任务的过程中，小组内学生之间的讨论不够，因而需要采取措施以调动小组内讨论的积极性。②课堂上发言者多为成绩较好或较活跃的学生，要让性格内向或主动学习较差的学生能够在课堂上积极思考与发言，需要教师课前作更深入细致的备课。

综上，《全科医学概论》教学中引入小组学习，对培养学生自主学习和创新能力具有积极作用，同时需要注意采取针对性措施促进小组内学生之间的交流。

参考文献

[1] 秦国民，朱光燕，王国祥，等. 医学院校“小组学习”面临的挑战及保障策略[J]. 中国高等医学教育，2011(6)：32，35.

[2] 高钰琳，陆爱平. 国外循证医学教学研究进展[J]. 中国高等医学教育，2006(9)：16-17，63.

[3] Gaudet AD，Ramer LM，Nakonechny J，et al. Small group learning in an upper-level university biology class enhances academic per-formance and student attitudes toword group work [J]. PLoS One，2010，5(12)：e15821.

（收稿日期：2013-07-16）

（本文编辑：蔡骏翔）